



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO FINACIJA- POREZNA UPRAVA  
PODRUČNI URED OSIJEK

KLASA: UP/I-740-04/22-02/465  
URBROJ: 513-07-14-04-01/17/23-11

U Županji, 10.listopada 2023.godine

Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Osijek, vijeće za prekršajni postupak u sastavu: Julijana Filipović kao predsjednica vijeća ujedno i kao ovlaštena voditeljica postupka, te Snježana Lusch Tir i Mirta Blekić, kao članice vijeća, rješavajući u prekršajnom postupku pokrenutom po optužnom prijedlogu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, ispostava Vinkovci broj KLASA 740-04/22-06/ 4 od 17.11.2022. godine, protiv okrivljenog poreznog obveznika **I.T.L.MADI d.o.o. iz Cerića, B. Jelačića 58** čiji je univerzalni pravni sljednik I.T.L.MADI d.o.o u stečaju, zastupan po stečajnoj upraviteljici Boji Stanković iz Osijeka, a ona po branitelju odvjetniku Nikoli Sabljak iz Osijeka, radi prekršaja iz članka 193 stavak 1 točka 8 Općeg poreznog zakona (Narodne novine' br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) i članka 131 stavak 1 točka 10 Zakona o porezu na dodanu vrijednost ( Narodne novine', br. 73/13, 148/13,143/14, 115/16, 106/18, 121/19,138/20 ; Rješenje USRH 99/13, 153/13), temeljem članka 10. stavak 1. točka 9 i članka 26 Zakona o Poreznoj upravi (NN broj 115/16,98/19), članka 191. Općeg poreznog zakona, članka 238 stavak 9, članka 59, članka 179 i članka 190 Prekršajnog zakona (Narodne novine' br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18,114/22), temeljem usmene i javne rasprave održane dana 10.listopada 2023 godine u nazočnosti odvjetničke vježbenice Ive Pelicarić, kao zamjene za branitelja, odvjetnika Nikolu Sabljak, a u odsutnosti stečajne upraviteljice Boje Stanković i predstavnika podnositelja, predsjednica vijeća istog dana 10.listopada 2023. godine, u odsutnosti stranaka, objavila je odluku vijeća

**RJEŠENJE O PREKRŠAJU**

**I OKRIVLJENI** porezni obveznik **I.T.L.MADI d.o.o** , čiji je univerzalni pravni sljednik pravna osoba I.T.L.MADI d.o.o. u stečaju, pravna osoba za proizvodnju, usluge i trgovinu, sa poslovnim sjedištem u Ceriću, B. Jelačića 58, do sada kažnjavan za porezne prekršaje, prekršaj ne podnošenja prijave poreza na dobit u povratu, OIB 92577356323,

**K R I V J E**

zbog toga

1. što kao obveznik poreza na dobit, u razdoblju 1.1.2021.-30.4.2022. godine, propustio u zakonom propisanom roku nadležnoj ispostavi Porezne uprave podnijeti prijave poreza na dobit za poslovnu 2020. i 2021. godinu, a koje je pak bio dužan putem svoje ovlaštene osobe, podnijeti najkasnije četiri mjeseca od isteka obračunskog razdoblja za koje se prijava podnosi, dakle četiri mjeseca od isteka 2020 i 2021.godine, a s obzirom na nastup izvanrednih okolnosti u svezi sa pandemijom COVID-19 , prijavu za 2020. godinu je trebalo podnijeti najkasnije do 30.6.2021. godine (članak 71 s stavak 1 Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona), odnosno do 30.4.2022. godine za 2021. godinu, te u istima iskazati nastale poslovne primitke, poslovne izdatke, te dobit ili gubitak poslovanja u poslovnoj godini, što nije učinio na način i u rokovima propisanim zakonom, a što je utvrđeno neposrednim opažanjem ovlaštenih djelatnika Porezne uprave koji su izvršili uvid u poreznu karticu I okrivljenika, odnosno evidenciju poreznih prijava, koju Porezna uprava vodi u okviru svoje nadležnosti,

dakle, što nije podnio porezne prijave u zakonom propisanim rokovima, ,

čime je postupio suprotno članku 73 stavak 4 Općeg poreznog zakona, u svezi sa člankom 35 stavak 2 Zakona o porezu na dobit ( Narodne novine' br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, ),



2. što je kao obveznik poreza na dodanu vrijednost, u razdoblju 1.2.2020.-20.1.2021. godine, a za razdoblje 1.1.2020.-31.12.2020. godine, propustio putem svoje ovlaštene osobe, podnositi mjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost, koje je pak bio dužan podnositi najkasnije do 20-tog u mjesecu za proteklo obračunsko razdoblje, odnosno mjesec, što nije učinio na način i u rokovima propisanim zakonom, a niti po pozivima koje mu je uputila nadležna ispostava Porezne uprave, a što je utvrđeno neposrednim opažanjem djelatnika Porezne uprave, ispostava Vinkovci, koji je izvršio uvid u službeni evidenciju o podnesenim poreznim prijavama, odnosno poreznu karticu okrivljenika, dakle, što nije podnosio prijave poreza na dodanu vrijednost u zakonom propisanom roku, čime je postupio suprotno članku 85. stavak 6 Zakona o porezu na dodanu vrijednost. pa se za učinjene prekršaje

#### K A Ž N J A V A

a) za prekršaj pod točkom 1 izreke temeljem članka 193 stavak 1 točka 8 Općeg poreznog zakona, **NOVČANOM KAZNOM U IZNOSU OD 1.800,00 EUR (13.562,10 kn),**

b) za prekršaj pod točkom 2 izreke temeljem članka 131 stavak 1 točka 10 Zakona o porezu na dodanu vrijednost **NOVČANOM KAZNOM U IZNOSU OD 900,00 EUR (6.781,05 kn)**

Temeljem članka 39 Prekršajnog zakona, okrivljenom se **izriče JEDINSTVENA NOVČANA KAZNA u iznosu od 2.700,00 EUR (20.343,15 kn) i**

Pored novčane kazne, okrivljeni se obvezuje na plaćanje troškova postupka u paušalnom iznosu od 70,00 EUR ( 527,42 kn).

Izrečenu kaznu i troškove, okrivljeni je dužan uplatiti u roku od 15 dana po pravomoćnosti odluke u korist

„Novčane kazne za prekršaje, oduzeta imovinska korist i troškovi postupka uplaćuju se u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske“ **IBAN HR 1210010051863000160,**

Model i poziv na broj odobrenja ( primatelja)

- novčana kazna na broj HR68 6025-OIB-23010,
- trošak postupka na broj HR68 6025-OIB-23110.

**Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljeni plati dvije trećine (2/3) izrečene novčane kazne i cjelokupne troškove postupka u roku određenom ovom odlukom (članak 152 stavak 3 PZ-a)**

Ukoliko okrivljeni ne izvrši dužne obveze u ostavljenom roku, naplata će se izvršiti na način utvrđen zakonom.

#### O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.11.2022. godine, ispostava Porezne uprave u Vinkovcima, dostavila je ovom tijelu Optužni prijedlog broj KLASA: 740-04/22-04/4 od 17.11.2022. godine protiv pravne osobe I.T.L.MADI d.o.o iz Cerića i njezine odgovorne osobe Tonke Madi iz Zagreba, temeljem kojega je protiv okrivljenika pokrenut prekršajni postupak i donesen prekršajni nalog dana 7.7.2023. godine, kojim su okrivljenici proglašeni krivima za djela prekršaja koja su im optužnim aktom stavljena na teret.

Prekršajni nalog u odnosu na odgovornu osobu Tonku Madi je postao pravomoćan, dok je I okrivljena pravna osoba I.T.L.MADI d.o.o., nad kojom je tijekom postupak otvoren stečajni postupak, te je univerzalni pravni sljednik I.T.L.MADI d.o.o. u stečaju, putem branitelja, odvjetnika Nikole Sabljak, kojega je opunomoćila stečajna upraviteljica Boja Stanković iz Osijeka, izjavio prigovor na prekršajni nalog.

U svrhu potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, te donošenja na zakonu osnovane odluke, okrivljeni je pozvan da putem svojeg predstavnika, dana 10.listopada 2023. godine pristupi na ročište za glavnu raspravu, kako bi iznio svoju obranu. Stečajna upraviteljica nije pristupila, ali je obranu za okrivljenika iznijela u pisanom podnesku, na koje pravo je upozorena upućenim pozivom. Na raspravu nije pristupio ni predstavnik podnositelja, dok je umjesto branitelja odvjetnika Nikole Sabljak, pristupila odvjetnička vježbenica Iva Pelicarić, kao zamjena, o čemu je priložena punomoć u spis. Odlukom voditeljice, rasprava je održana u odsutnosti pozvanih stranaka i sudionika, budući su na posljedice izostanka upozoreni upućenim pozivima.

Nakon što su utvrđene pretpostavke za održavanje ročišta, pročitana je pisana obrana koju je dostavila stečajna upraviteljica u ime okrivljenika. U obrani u bitnom navodi da je okrivljeniku na teret stavljeno počinjenje dva djela prekršaja i to ne podnošenja prijave poreza na dobit i prijava poreza na dodanu vrijednost. Ističe da je okrivljenik tvrtka u stečaju čiji je cilj sukladno zakonskim odredbama unovčiti imovinu radi namirenja tražbina vjerovnika redosljedom koji je zakonom određen, te da ne može biti odgovoran za prekršaje prije otvaranja stečajnog postupka. Navodi rješenje nadležnog suda o otvaranju stečajnog postupka, te ponovno ističe da su prekršaji počinjeni prije otvaranja stečajnog postupka, te stoga I okrivljenik ne može odgovarati za njih, a da nakon otvaranja stečajnog postupka vjerovnik svoje



tražbine može ostvariti samo o u okviru stečajnog postupka, pri čemu ističe da su novčane kazne tražbine nižih isplatnih redova, to se iste mogu naplatiti tek namirenjem vjerovnika viših isplatnih redova. Poziva se na odredbe Prekršajnog zakona po kojima nitko ne može biti kažnjen ako nije kriv za počinjeno djelo prekršaja, te stoga traži obustavu postupka, odnosno oslobađanje okrivljenika od optužbe. Uz pisanu obranu dostavljena je i preslika rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Nakon čitanja pisanog podneska u dokaznom postupku izvršen je uvid u službenu evidenciju koju Porezna uprava vodi u okviru svoje nadležnosti odnosno poreznu karticu okrivljenika, te kaznenu evidenciju za okrivljenika. Kako okrivljeni nije predložio izvođenje drugih dokaza, to je dokazni postupak završen. U završnoj riječi zamjenica branitelja Iva Pelicarić izjavljuje da ostaju u cijelosti kod navoda iz pisane obrane, te drži da je postupak nužno obustaviti. Drugo nije imala dodati. Nakon završne riječi, glavna rasprava je zaključena.

Temeljem utvrđenih činjenica i izvedenih dokaza, a koji su uzeti svaki za sebe, ali i kao cjelina, posebice podataka iz službene evidencije (porezne kartice okrivljenika) koju Porezna uprava vodi u okviru svoje nadležnosti, posebice podataka o ispunjavanju obveza u pogledu podnošenja poreznih prijava, ovo tijelo drži dokazanim da je okrivljenik odgovoran za počinjenje prekršaja iz članka 193 stavak 1 točka 8 Općeg poreznog zakona i članka 131 stavak 1 točka 10 Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Naime, uvidom u poreznu karticu okrivljene pravne osobe, kao nesporno je utvrđeno da okrivljeni nije nadležnoj ispostavi Porezne uprave podnio prijave poreza na dobit za poslovnu 2020. i 2021. godinu. Člankom 73 stavak 4 Općeg poreznog zakona propisano je da se porezna prijava mora podnijeti u roku od dva mjeseca od isteka zakonom određenog razdoblja oporezivanja, osim ako posebnim propisom nije uređeno drugačije.

Člankom 35 stavkom 2 Zakona o porezu na dobit, propisano je da se prijava poreza na dobit podnosi poreznoj upravi najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit.

Člankom 71s Pravilnika o provedbi Općeg poreznog zakona (Narodne novine' br. 45/19, 35/20, 43/20, 50/20, 70/20, 74/20, 103/20) propisano je da u uvjetima posebnih okolnosti iz članka 107.a stavka 1. Zakona, iznimno od posebnog propisa o oporezivanju dobiti, Prijava poreza na dobit podnosi se Poreznoj upravi najkasnije do 30. lipnja tekućeg razdoblja.

Dakle, okrivljeni je prijavu poreza na dobit za poslovnu 2020. godinu bio dužan podnijeti najkasnije do 30.6.2021. godine, a prijavu za poslovnu 2021. godinu najkasnije do 30.4.2022. godine, što nije učinio na način i u rokovima propisanim zakonom, a niti po pozivu poreznog tijela. Ne podnošenjem poreznih prijava na način i u rokovima propisanim zakonom, okrivljenik je postupio suprotno citiranim odredbama i počinio prekršaj opisan i kažnjiv člankom 193 stavak 1 točka 8 Općeg poreznog zakona.

Nadalje je kao nesporno utvrđeno da je okrivljenik u razdoblju 1.2.2020.-20.1.2021. godine, a za razdoblje 1.1.2020.-31.12.2020. godine, propustio podnositi mjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost, koje je pak bio dužan podnositi najkasnije do 20-tog u mjesecu za proteklo obračunsko razdoblje, odnosno mjesec.

Člankom 85 stavak 6 Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da porezni obveznik prijavu PDV-a iz stavka 1. ovoga članka mora predati nadležnoj ispostavi Porezne uprave prema svome sjedištu odnosno prebivalištu ili uobičajenom boravištu na propisanom obrascu do 20-og dana u mjesecu koji slijedi po završetku razdoblja oporezivanja iz članka 84. stavaka 1., 2. i 4. ovoga Zakona. Ne podnošenjem poreznih prijava na način i u rokovima propisanim zakonom, okrivljenik je postupio suprotno citiranim odredbama i počinio prekršaj opisan i kažnjiv člankom 131 stavak 1točka 10 Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Budući je odgovornost okrivljenika nesporna to je do strane ovog tijela proglašen krivim i novčano kažnjen u zakonom propisanim granicama.

Prilikom odmjeravanja novčane kazne u obzir su uzete sve okolnosti utvrđene člankom 36 Prekršajnog zakona, pri čemu je kao posebno otegotna okolnost uzeta činjenica da je okrivljenik ranije kažnjavan za porezne prekršaje odlukom ovoga tijela broj UP/I-740-04/21-02/329 koja je postala pravomoćna dana 5.12.2022. godine, da je prekršaj ne podnošenja prijava poreza na dobit u povratu, da ranije izrečena kazna nije postigla svrhu kažnjavanja, te opasnost učinjenog prekršaja koja se ogleda u činjenici da je učinjenim prekršajima onemogućeno potpuno i pravilno utvrđivanje nastalih poreznih obveza, na koji način je okrivljenik djelovao na štetu Državnog proračuna.

Troškovi postupka su izrečeni u skladu sa odredbama članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a izrečeni su u paušalnom iznosu.

Obrana iznesena u pisanom podnesku nije mogla utjecati na drugačije rješavanje u ovom postupku, te stoga nije uvažena. Naime, činjenica da je nad okrivljenikom otvoren stečajni postupka nije okolnost koja ga ekskulpira od prekršajne odgovornosti.

Člankom 59 stavak 2 Prekršajnog zakona propisano je da prekršajna odgovornost pravne osobe prestaje prestankom njezina postojanja, a u slučaju postojanja pravnog sljednika, za prekršaje odgovara



njezin sveopći pravni sljednik, a ako je više sljednika, sud će utvrditi koji od njih, s obzirom na narav sljedništva, odgovara za prekršaj. Dakle, otvaranjem stečajnog postupka, pravna osoba nije prestala postojati, a okolnost da je nad okrivljenikom otvoren stečajni postupak nije okolnost koja bi isključivala krivnju. U svojim odredbama Prekršajni zakon nije propisao da se pravna osoba neće kazniti za djela prekršaja počinjenja prije pokretanja ili tijekom stečajnog postupka.

Nadalje, u obrani se navodi da su novčane kazne tražbine nižeg isplatnog reda, te da se u stečajnom postupku naplaćuju prvo tražbine više isplatnog reda, pa tek nižeg, koje činjenice u ovom postupku nisu dovedene u pitanje. Naime u ovom postupku se utvrđuje odgovornost okrivljenika za počinjene prekršaje, te izriče novčana kazna zbog počinjenja istih, dok će se postupak naplate izrečene kazne voditi u drugom postupku sukladno zakonskim odredbama o naplati kazne za okrivljenike nad kojim je otvoren stečajni postupak, te iznesena obrana niti u ovom dijelu nije okolnost koja bi dovela do obustave postupka ili pak oslobađanja okrivljenika od odgovornosti za počinjene prekršaje.

Temeljem izloženog riješeno je kao u izreci odluke.

Preslika odluke vjerna originalu.

#### NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja se može izjaviti žalba Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od osam dana od primitka rješenja.

Žalba se podnosi putem ovog Područnog ureda, pisano u tri istovjetna primjerka na adresu Porezna uprava, Područni ured Osijek, Strossmayerova 18, 32270 Županja.

Žalba ne podliježe plaćanju upravne pristojbe

#### DOSTAVITI

- 1) I.T.L.MADI d.o.o Cerića  
putem st.upr. Boje Stanković, Osijek
- 2) Odvj. Nikoli Sabljak, Osijek
- 3) Podnositelju
- 4) Pismohrani

#### PREDSJEDNICA VIJEĆA

Julijana Filipović

